



МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ

НАКАЗ

М. О. 20 26

м. Київ

№ 1356

**Про внесення змін до наказу
Міністерства освіти і науки
України від 15.06.2026 № 934 (зі змінами)**

Відповідно до пункту 8 Положення про Міністерство освіти і науки України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 16 жовтня 2014 року № 630 (зі змінами), та пункту 1 розділу III Положення про проведення конкурсних відборів проєктів наукових досліджень і науково-технічних (експериментальних) розробок та оцінювання результатів їх виконання, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 30 червня 2025 року № 947, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 31 липня 2025 року за № 1131/44537, ураховуючи протокольне рішення засідання Науково-експертної ради Міністерства освіти і науки України від 29 липня 2026 року № 9,

НАКАЗУЮ:

1. Внести до наказу Міністерства освіти і науки України від 15 червня 2026 року № 934 «Про проведення у 2026 році конкурсних відборів проєктів фундаментальних наукових досліджень, прикладних наукових досліджень, науково-технічних (експериментальних) розробок, виконавцями яких є працівники закладів вищої освіти та наукових установ, що належать до сфери управління МОН, а також працівники наукових установ НАН України, які беруть участь у проведенні комплексних міжвідомчих досліджень, та молоді вчені ЗВО та НУ, які працюють (навчаються) в ЗВО та НУ, що належать до сфери управління МОН» (зі змінами), такі зміни:

пункти 2, 3 викласти в такій редакції:

«2. Визначити вимоги до організації та проведення у 2026 році конкурсних відборів проєктів фундаментальних наукових досліджень, прикладних наукових досліджень, науково-технічних (експериментальних) розробок, виконавцями яких є працівники закладів вищої освіти та наукових установ, що належать до сфери управління МОН, а також працівники наукових установ НАН України, які беруть участь у проведенні комплексних міжвідомчих досліджень, та молоді вчені ЗВО та НУ, які працюють

(навчаються) в ЗВО та НУ, що належать до сфери управління МОН, згідно з додатком 1.

«3. Експертам до 09 жовтня 2026 року забезпечити проведення наукової і науково-технічної експертизи проєктів досліджень і розробок.

Оцінювання проєктів здійснювати за формами згідно з додатками 2-4.».

2. Департаменту забезпечення документообігу, контролю та інформаційних технологій (Єрмо Інна) зробити відповідну відмітку у справах архіву в установленому порядку.

3. Контроль за виконанням цього наказу покласти на заступника Міністра Курбатова Дениса.

Міністр



Андрій БУТЕНКО

Додаток 2**до наказу Міністерства освіти і науки України****15.06.2026 року № 934****(у редакції наказу Міністерства освіти і науки України*****11.08.26 № 1356*)**

Науковий напрям _____

Загальний Тематичний напрям конкурсу /спеціальний тематичний напрям (для розробок) _____

Піднапрямок _____

Спеціалізація(ї) _____

НАУКОВО-ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК**з оцінювання проєкту на проведення прикладного дослідження /розробки**

за темою: _____

ЗАГАЛЬНІ ВИМОГИ ДО ПРОЄКТУ ТА ЕКСПЕРТА1. Відповідність представленого проєкту тематичному напрямку – ТАК ☐ / НІ ☐*У випадку відповіді «Ні» проєкт відхиляється*2. Відповідність наукового напрямку експерта заявленій тематиці проєкту – ТА ☐ ☐
/НІ*У випадку відповіді «НІ» проєкт передається іншому експерту.*

3. Під час оцінювання проєкту для кожного критерію в розділах 1 - 3 використовується 5-бальна шкала з таким значенням балів:

0	Проект не відповідає критерію або не може бути оцінений через відсутність або неповноту інформації, передбаченої цим критерієм.
1 - Незадовільно	Інформацію щодо оцінюваного критерію представлено неадекватно, або вона має критичні недоліки.
2 - Задовільно	У цілому проєкт відповідає критерію, але при цьому є суттєві недоліки.
3 - Добре	Проект відповідає критерію, але є деякі недоліки.
4 - Дуже добре	Проект дуже добре відповідає критерію, але можливе покращення.
5 - Відмінно	Показник відповідає критерію повною мірою.

4. Кожен проєкт оцінюється за такими аспектами з відповідною максимальною кількістю балів для кожного з них (для оцінювання розділів 1, 2, 3 використовуються відповідні вагові коефіцієнти):

Максимальна кількість балів (100 балів)	Критерій оцінки
30	Якість та реалістичність запланованого дослідження (EXCELLENCE)
27	Значущість проєкту для подальшого розвитку науки / техніки / технологій / суспільства (IMPACT)

23	Якість та реалістичність запропонованого плану виконання проекту та очікуваних результатів (IMPLEMENTATION)
20	Науковий доробок виконавців проекту

РОЗДІЛ 1. ЯКІСТЬ ЗАПЛАНОВАНОГО ДОСЛІДЖЕННЯ (EXCELLENCE) – 30

Критерії оцінювання	Шкала оцінювання	Ваговий коефіцієнт
1.1. Ступінь відповідності/невідповідності тематики проекту тематичним напрямом Конкурсу (затвердженим наказом МОН України про Конкурс).	0 1-5	проект не рекомендований експертом до участі у конкурсі 1,0 (5 max)
<i>Коментар (є обов'язковим):</i>		
1.2. Подана вичерпна інформація про сучасний стан проблеми, на вирішення якої спрямований проект, включаючи огляд паявних наукових, технологічних та/або практичних рішень у цій сфері. Надане порівняння з існуючими аналогами (науковими розробками, технологічними рішеннями, продуктами чи практиками), та показано переваги нового підходу до вирішення поставленої проблеми, зокрема з точки зору практичної застосовності, ефективності або економічної доцільності. Надано стислий перелік основних положень, які автори проекту вважають ключовими і на вирішення яких спрямований проект. Наведено список посилань, достатній для обґрунтування актуальності обраного підходу.	0-5	1,4 (7 max)
<i>Коментар (є обов'язковим):</i>		
1.3. Сформульовано мету проекту, та детально описані завдання, які поставлені для досягнення мети. Ідентифіковано показники, за якими може бути оцінена повнота досягнення мети та виконання завдань. Сформульовано мету проекту та детально описані завдання, які поставлені для досягнення мети, з чітким визначенням очікуваного практичного результату (продукту, технології, методики, рішення). Ідентифіковано конкретні, вимірювані показники (кількісні та/або якісні), за якими може бути оцінена повнота досягнення мети	0-5	1,4 (7 max)

та виконання завдань, зокрема рівень технологічної готовності (TRL) на початку та в кінці проекту, показники ефективності/якості практичного рішення, або інші критерії готовності результату до подальшого впровадження чи використання.		
<i>Коментар (є обов'язковим):</i>		
1.4. Описана та пояснена загальна методологія, яка буде використана для вирішення завдань проекту, включаючи концепції, моделі та припущення, які лежать в основі роботи. Надано пояснення того, як методологічні підходи дозволять досягнути цілей проекту. Описана загальна концепція виконання проекту.	0-5	1,0 (5 max)
<i>Коментар (є обов'язковим):</i>		
1.5. Описано, як відповідні практики відкритої науки реалізуються як невід'ємна частина запропонованої методології. Показано, як вибір практик та їх впровадження адаптовані до характеру роботи, щоб підвищити шанси досягнення проектом своїх цілей. Описано в який спосіб буде забезпечений відкритий доступ до результатів проекту. Наявні затверджені у ЗВО/НУ стратегічні документи щодо відкритої науки. Вказано в який спосіб проект буде сприяти їх реалізації. Максимальний бал за критерієм присвоюється проектам, поданим за напрямом «Національна безпека та оборона», а також проектам, щодо яких керівником надано обґрунтоване підтвердження наявності чутливої тематики дослідження, що обмежує застосування окремих практик відкритої науки та/або забезпечення відкритого доступу до результатів дослідження.	0-5	0,6 (3 max)
<i>Коментар (є обов'язковим):</i>		
1.6. Описано процес управління науковими даними, включно з їх отриманням, зберіганням та використанням. Вказано, яким чином дані будуть використовуватись під час та після завершення дослідження. Описано, як управління даними відповідає принципам FAIR (Findable, Accessible, Interoperable, Reusable), зокрема щодо інтероперабельності та повторного використання даних.	0-5	0,6 (3 max)

Максимальний бал за критерієм присвоюється проектам, поданим за напрямом «Національна безпека та оборона», а також проектам, щодо яких керівником надано обґрунтоване підтвердження наявності чутливої тематики дослідження, що обмежує застосування окремих практик відкритої науки та/або забезпечення відкритого доступу до результатів дослідження.		
Коментар (є обов'язковим):	РАЗОМ за Розділом 1 (0 - 30)	

РОЗДІЛ 2. ЗНАЧУЩІСТЬ ПРОЄКТУ ДЛЯ ПОДАЛЬШОГО РОЗВИТКУ НАУКИ / ТЕХНІКИ / ТЕХНОЛОГІЙ / ЕКОНОМІКИ / СУСПІЛЬСТВА (ІМРАСТ) – 27

Критерії оцінювання	Шкала оцінювання	Ваговий коефіцієнт
2.1. Надано опис ключових результатів проєкту та описано їх потенціал для впровадження. Вказано TRL результатів проєкту на момент його завершення, які підтверджують прикладну складову результатів дослідження.	0-5	1,4 (7 max)
Коментар (є обов'язковим):		
2.2. Детально описано вплив (науковий; економічний/технологічний; соціальний; вплив на безпеку і обороноздатність (за наявності) очікуваних результатів проєкту на розвиток наукового напрямку, за яким подана заявка. Оцінено можливість впливу отриманих результатів на економічний розвиток країни (регіону) та їх соціальний вплив. Зазначено цільові групи, які отримують користь від реалізації завдань та досягнення мети проєкту.	0-5	0,8 (4 max)
Коментар (є обов'язковим):		
2.3. Описано шляхи поширення результатів проєкту серед різних груп, включаючи наукову спільноту, бізнес та суспільство. Вказані конкретні шляхи дисемінації та поширення результатів. Заплановано кількісні індикатори, які реалістично виконати і які в повній мірі дозволяють оцінити результативність наукової складової результатів проєкту.	0-5	0,8 (4 max)
Коментар (є обов'язковим):		

2.4. Показано, яким чином планується використання результатів після закінчення проекту. Деталізовано майбутніх стейкхолдерів або користувачів та план роботи з ними (участь у виставках, startup-конкурсах, план комерціалізації тощо). Вказано конкретні шляхи використання результатів.	0-5	0,8 (4 max)
<i>Коментар (є обов'язковим):</i>		
2.5. Показано, яким чином виконання завдань та досягнення мети будуть впливати на розвиток керівника та виконавців проекту, їх навичок та вмінь, кар'єрні перспективи команди, навчальний процес організації виконавця (створення нових курсів чи вдосконалення існуючих), розвиток потенціалу молодих вчених, в тому числі аспірантів і студентів. Вказано конкретний вплив на розвиток з наведеними кількісними індикаторами. Деталізовано майбутніх стейкхолдерів або користувачів та план роботи з ними (участь у виставках, startup-конкурсах, план комерціалізації тощо).	0-5	0,8 (4 max)
<i>Коментар (є обов'язковим):</i>		
2.6. План захисту інтелектуальної власності результатів, створених під час виконання проекту (заплановано кількісні індикатори).	0-5	0,8 (4 max)
<i>Коментар (є обов'язковим):</i>		
РАЗОМ за Розділом 2 (0 - 27)		

РОЗДІЛ 3. ЯКІСТЬ ТА РЕАЛІСТИЧНІСТЬ ЗАПРОПОНОВАНОГО ПЛАНУ ВИКОНАННЯ ПРОЄКТУ ТА ОЧІКУВАНИХ РЕЗУЛЬТАТІВ (IMPLEMENTATION) –

23

Критерії оцінювання	Шкала оцінювання	Ваговий коефіцієнт
3.1. Обґрунтованість плану роботи, відповідність часових рамок складності сформульованих етапів та завдань, чіткість проміжних цілей, їхня логічна послідовність.	0-5	1 (5 max)
<i>Коментар (є обов'язковим):</i>		
3.2. Виваженість та реалістичність індикаторів реалізації завдань робочих пакетів та їх відповідність меті і завданням проекту.	0-5	0,4 (2 max)
<i>Коментар (є обов'язковим):</i>		
3.3. Наявність і обґрунтованість оцінки можливих ризиків та передбачення шляхів їх	0-5	0,6 (3 max)

запобігання чи вирішення.		
<i>Коментар (є обов'язковим):</i>		
3.4. Обґрунтованість спроможності колективу виконати проєкт у повному обсязі з урахуванням наявної бази та досвіду виконавців.	0-5	1 (5 max)
<i>Коментар (є обов'язковим):</i>		
3.5. Спроможність організації-заявника щодо самостійного матеріально-технічного забезпечення проєкту з використанням існуючої наукової інфраструктури без закупівлі додаткового обладнання в рамках проєкту (ЦККНО, державні ключові лабораторії, науково-дослідні поля тощо); наявність посилання на ЦККНО в системі URIS	0-5	0,6 (3 max)
<i>Коментар (є обов'язковим):</i>		
3.6. Збалансованість та обґрунтованість загального бюджету проєкту	0-5	0,4 (2 max)
<i>Коментар (є обов'язковим):</i>		
3.7. Залучення документально підтвердженого співфінансування від партнерів/підприємств на виконання проєкту (гарантійний лист, договір про наміри або угода із зазначенням конкретної суми/відсотка від обсягу проєкту). (Заявник забезпечує залучення співфінансування від партнерів для виконання проєкту. 0 балів, якщо співфінансування непередбачено і 3 max бали якщо співфінансування передбачено.)	0-5	0,6 (3 max)
<i>Коментар (є обов'язковим):</i>		
РАЗОМ за Розділом 3 (0 - 23)		

РОЗДІЛ 4. НАУКОВИЙ ДОРОБОК ВИКОНАВЦІВ ПРОЄКТУ – 20

(за попередні 5 повних календарних років та додатково за рік подання запиту) Оцінюються показники на відповідність напрямку, меті, об'єкту, предмету та завданням проєкту. Експерт зобов'язаний не зараховувати їх у разі повної невідповідності. Для оцінювання враховуються показники керівника та 5 основних виконавців (авторів) проєкту.

№ з/п	Назви показників доробку значення показника береться із запиту	Взяти кількість із запиту	Обрати відповідні бали
4.1.	Кількість статей у журналах, що індексуються в наукометричних базах даних Scopus та/або WoS та мають квартилі Q1-Q4 (на момент опублікування). Для проєктів оборонного і	0	0
		1-2	1
		3 - 4	2
		5 - 8	3

	подвійного призначення допускаються відомості про статті у виданнях, які містять інформацію, що становить державну таємницю, при цьому, для розрахунку, квартиль таких статей приймається рівним Q4. Квартиль Q, до якого відноситься журнал, визначається SCImago Journal Ranking (для БД Scopus) або Journal Citation Reports (JCR) (для БД WoS); якщо журнал має кілька предметних областей (категорій) з однаковими або різними значеннями квартилей по кожній області (категорії) або в різних БД Scopus, WoS, то зазначається найвище значення квартилю. (Статті у журналах з квартилем Q1-Q2 зараховуються з коефіцієнтом 2; Для проєктів за напрямками "Розвиток людського капіталу, соціальні науки та журналістика" і "Гуманітарні науки та мистецтво" статті у журналах з квартилем Q1-Q4 зараховуються з коефіцієнтом 2)	9 і більше	4
4.2.	Кількість опублікованих статей у наукових фахових журналах України, що відноситься до категорії «Б», статті у закордонних наукових виданнях, що не оцінені за п.1. (у т.ч. ті, які не мають квартилю), а також англomовні тези доповідей у матеріалах міжнародних конференцій, що індексуються в наукометричних базах даних Scopus та/або WoS, а також тих статей, які не враховані у п 4.1	менше 3	0
		3 - 7	1
		8 - і більше	2
4.3.	Кількість патентів України на винахід, сорт рослин, породи тварин, корисну модель, свідоцтво авторського права на комп'ютерні програми, а також патентів інших країн, які обліковуються міжнародними патентними базами. (Патенти на винахід, сорт рослин, породи тварин зараховуються з коефіцієнтом 2. Патенти інших країн, які обліковуються міжнародними патентними базами зараховуються з коефіцієнтом 3).	0	0
		1 - 2	1
		3 - 4	2
		5 і більше	3
4.4.	Кількість інституційних наукових грантів, а також грантів з науковою складовою (наприклад Erasmus+, Creative Europe), які фінансувались закордонними організаціями (окрім індивідуальних грантів) (за умови надходження коштів на "науковий" рахунок закладу/установи). (Гранти Горизонт 2020, Горизонт Європа, НАТО, УНТЦ, Євратом зараховуються з коефіцієнтом 2).	0	0
		1 - 2	1
		3 - 4	2
		5 і більше	3

4.5.	Кількість інституційних наукових грантів, які фінансувались за загальнодержавними конкурсними відборами (окрім індивідуальних грантів та внутрішніх конкурсів МОН, НАН тощо) українськими організаціями (за умови надходження коштів на "науковий" рахунок закладу/установи). (Гранти НФДУ та наукові, науково-технічні роботи та проекти, які фінансуються за рахунок зовнішнього інструменту допомоги Європейського Союзу для виконання зобов'язань України у Рамковій програмі Європейського Союзу з наукових досліджень та інновацій «Горизонт 2020» зараховуються з коефіцієнтом 1,5)	0	0
		1 - 2	1
		3 і більше	2
4.6.	Обсяг коштів спеціального фонду ЗВО/НУ, залучених авторами на виконання міжнародних та/або державних наукових грантів, які зазначені у пп. 6.5-6.6, та господарчих договорів (контрактів) із українськими та іноземними замовниками (з відповідним підтвердженням довідкою з бухгалтерії закладу/установи за встановленою МОН формою). Обсяг залучення коштів від міжнародних наукових грантів та контрактів з іноземними замовниками зараховуються з коефіцієнтом 1,5	менше 150 тис. грн	0
		150-750 тис. грн	1
		751-1500 тис. грн	2
		1501-2250 тис. грн	3
		2251-3000 тис. грн	4
		3001-4500 тис. грн	5
		4501 і більше тис. грн	6
РАЗОМ за Розділом 4 (0 - 20)			
*1. Показники авторів, залучених з інших організацій, не зараховуються, якщо вони перевищують сумарні показники авторів, які є працівниками ЗВО/НУ від якого подається проект. 2. Показники авторів, залучених з інших організацій, не зараховуються, якщо вони перевищують сумарні показники авторів, які є працівниками ЗВО/НУ від якого подається проект			
3. Для розробок за спеціальними тематичними напрямками обов'язкове ТЗ			
5. Сума показників за Розділами 1 - 4			Сума:

Загальний підсумовуючий коментар експерта (обов'язковий):

Самооцінка відповідності кваліфікації експерта тематиці проекту (пілотне впровадження).

Експерт здійснює самооцінку ступеня відповідності власної кваліфікації тематиці проекту за шкалою від 6 до 10 балів. У разі якщо експерт вважає, що рівень відповідності його кваліфікації є меншим ніж 6 балів, він повідомляє про неможливість проведення експертизи, оскільки не відповідає вимогам пункту 2 цього Висновку.

Шкала оцінювання:

6 балів – достатній рівень відповідності для проведення експертизи;

7–8 балів – високий рівень відповідності;

9 балів – дуже високий рівень відповідності;

10 балів – повна відповідність кваліфікації експерта тематиці проекту.

Оцінка: _____ із 10.

Коментар (за бажанням): _____

Примітка. Зазначена самооцінка здійснюється в межах апробації механізму та не враховується при визначенні підсумкової оцінки проекту, не впливає на результати експертизи і використовується МОН виключно для аналізу доцільності подальшого нормативного врегулювання цього механізму.

Експерт: _____

ПІБ

Підпис

Дата

Т.в.о. генерального директора



Ольга ПРУДКА

Додаток 3
до наказу Міністерства освіти і
науки України
15.06.2026 року № 934
(у редакції наказу Міністерства
освіти і науки України
11.08.26 № 1356)

Тематичний напрям _____
Загальний Тематичний напрям конкурсу _____
Піднапрямок _____
Спеціалізація(ї) _____

НАУКОВО-ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

з оцінювання проєкту на проведення фундаментального дослідження

за темою: _____

ЗАГАЛЬНІ ВИМОГИ ДО ПРОЄКТУ ТА ЕКСПЕРТА

1. Відповідність представлено проєкту тематичному напрямку – ТАК ☐ / НІ ☐
У випадку відповіді «Ні» проєкт відхиляється
2. Відповідність наукового напрямку експерта заявленій тематиці проєкту – ТА ☐ / НІ ☐
У випадку відповіді «НІ» проєкт передається іншому експерту.
3. Під час оцінювання проєкту для кожного критерію в розділах 1 - 3 використовується 5-бальна шкала з таким значенням балів:

0	Проект не відповідає критерію або не може бути оцінений через відсутність інформації, передбаченої цим критерієм.
1 - Незадовільно	Інформацію щодо оцінюваного критерію представлено неадекватно або вона має критичні недоліки.
2 - Задовільно	У цілому проєкт відповідає критерію, але при цьому є суттєві недоліки.
3 - Добре	Проект відповідає критерію, але є деякі недоліки.
4 - Дуже добре	Проект дуже добре відповідає критерію, але можливе покращення.
5 - Відмінно	Показник відповідає критерію повною мірою.

4. Кожен проєкт оцінюється за такими аспектами з відповідною максимальною кількістю балів для кожного з них (для оцінювання розділів 1, 2, 3 використовуються відповідні вагові коефіцієнти):

Максимальна кількість балів (100 балів)	Критерій оцінки
30	Якість та реалістичність запланованого дослідження (EXCELLENCE)
30	Значущість проєкту для подальшого розвитку науки / техніки / технологій / суспільства (IMPACT)
20	Якість та реалістичність запропонованого плану виконання проєкту та очікуваних результатів (IMPLEMENTATION)
20	Науковий доробок виконавців проєкту

РОЗДІЛ 1. ЯКІСТЬ ЗАПЛАНОВАНОГО ДОСЛІДЖЕННЯ (EXCELLENCE) – 30

Критерії оцінювання	Шкала оцінювання	Ваговий коефіцієнт
1.1. Ступінь відповідності/невідповідності тематики проекту тематичним напрямам Конкурсу (затвердженим наказом МОН України про Конкурс).	0 1-5	проект не рекомендований експертом до участі у конкурсі 0,6 (3 max)
<i>Коментар (є обов'язковим):</i>		
1.2. Подана вичерпна інформація про сучасний стан проблеми, на вирішення якої направлений проект. Надане порівняння з існуючими аналогами та показано переваги нового підходу до вирішення поставленої проблеми. Надано стислий перелік основних положень або гіпотез, які автори проекту вважають ключовими і на вирішення яких спрямований проект. Наведено список посилань, достатній для обґрунтування актуальності обраного підходу.	0-5	1,4 (7 max)
<i>Коментар (є обов'язковим):</i>		
1.3. Сформульовано мету проекту та детально описані завдання, які поставлені для досягнення мети. Ідентифіковано показники, за якими може бути оцінена повнота досягнення мети та виконання завдань.	0-5	1,4 (7 max)
<i>Коментар (є обов'язковим):</i>		
1.4. Описана та пояснена загальна методологія, яка буде використана для вирішення завдань проекту, включаючи концепції, моделі та припущення, які лежать в основі роботи. Надано пояснення того, як методологічні підходи дозволять досягнути цілей проекту. Описана загальна концепція виконання проекту.	0-5	1,6 (8 max)
<i>Коментар (є обов'язковим):</i>		

1.5. Описано, які практики відкритої науки будуть застосовані під час виконання проєкту з урахуванням його особливостей. Пояснено, як буде забезпечено відкритий доступ до результатів проєкту або чому такий доступ може бути обмежений. Якщо у ЗВО/НУ є документи щодо розвитку відкритої науки, зазначено, як проєкт сприятиме їх реалізації. (Для проєктів за напрямом "Національна безпека та оборона", а також проєктів, для яких керівником надано підтвердження наявності чутливої тематики, максимальний бал за цим підкритерієм може бути присвоєно за умови належного обґрунтування неможливості застосування окремих практик відкритої науки чи забезпечення відкритого доступу до результатів дослідження.)	0-5	0,4 (2 max)
<i>Коментар (є обов'язковим):</i>		
1.6. Описано процес управління науковими даними, включно з їх отриманням, зберіганням та використанням. Вказано, яким чином дані будуть використовуватись під час та після завершення дослідження. Описано, як управління даними відповідає принципам FAIR (Findable, Accessible, Interoperable, Reusable), зокрема щодо інтероперабельності та повторного використання даних. (Для проєктів за напрямом "Національна безпека та оборона", а також проєктів, для яких керівником надано підтвердження наявності чутливої тематики, максимальний бал за цим підкритерієм може бути присвоєно за умови належного обґрунтування неможливості застосування окремих практик відкритої науки чи забезпечення відкритого доступу до результатів дослідження.)	0-5	0,6 (3 max)
<i>Коментар (є обов'язковим):</i>		
РАЗОМ за Розділом 1 (0 - 30)		

РОЗДІЛ 2. ЗНАЧУЩІСТЬ ПРОЄКТУ ДЛЯ ПОДАЛЬШОГО РОЗВИТКУ НАУКИ / ТЕХНІКИ / ТЕХНОЛОГІЙ / ЕКОНОМІКИ / СУСПІЛЬСТВА (ІМРАСТ) – 30

Критерії оцінювання	Шкала оцінювання	Ваговий коефіцієнт
2.1. Докладно описано очікувані наукові результати (нові теоретичні положення, концепції, методи пізнання, виявлення нових явищ, властивостей і закономірностей природи або розвитку суспільства тощо), спрямовані насамперед на одержання нових знань без безпосередньої практичної мети. Наукову	0-5	2 (10 max)

новизну очікуваних результатів повністю обґрунтовано шляхом їх змістовного порівняння з існуючими аналогами у світовій науці.		
<i>Коментар (є обов'язковим):</i>		
2.2. Детально описано вплив очікуваних результатів проєкту на розвиток на розвиток excellence science та/або наукового напрямку в цілому, за яким подана заявка.	0-5	0,6 (3 max)
<i>Коментар (є обов'язковим):</i>		
2.3. Описано шляхи поширення результатів проєкту серед різних груп, включаючи наукову спільноту та суспільство. Вказані конкретні шляхи дисемінації та поширення результатів.	0-5	0,4 (2 max)
<i>Коментар (є обов'язковим):</i>		
2.4. Чітко зазначено яким чином результати фундаментальних наукових досліджень можуть мати вплив на створення нових технологічних рішень у перспективі. Показано в якій галузі економіки та сферах суспільного життя вони можуть бути корисними. Вказано конкретні шляхи подальшого використання результатів.	0-5	1,4 (7 max)
<i>Коментар (є обов'язковим):</i>		
2.5. Показано яким чином виконання завдань та досягнення мети будуть впливати на розвиток керівника та виконавців проєкту, їх навичок та вмінь, кар'єрні перспективи команди, навчальний процес організації виконавця (створення нових курсів чи вдосконалення існуючих), розвиток потенціалу молодих вчених, в тому числі аспірантів і студентів. Вказано конкретний вплив на розвиток з наведеними кількісними індикаторами.	0-5	1,0 (5 max)
<i>Коментар (є обов'язковим):</i>		
2.6. План захисту інтелектуальної власності результатів, створених під час виконання проєкту (заплановано кількісні індикатори).	0-5	0,6 (3 max)
<i>Коментар (є обов'язковим):</i>		
РАЗОМ за Розділом 2 (0 - 30)		

РОЗДІЛ 3. ЯКІСТЬ ТА РЕАЛІСТИЧНІСТЬ ЗАПРОПОНОВАНОГО ПЛАНУ ВИКОНАННЯ ПРОЄКТУ ТА ОЧІКУВАНИХ РЕЗУЛЬТАТІВ (IMPLEMENTATION) –

Критерії оцінювання	Шкала оцінювання	Ваговий коефіцієнт
3.1. Обґрунтованість плану роботи, відповідність часових рамок складності сформульованих етапів та завдань, чіткість проміжних цілей, їхня логічна послідовність	0-5	0,6 (3 max)
<i>Коментар (є обов'язковим):</i>		
3.2. Виваженість та реалістичність індикаторів реалізації завдань робочих пакетів та їх відповідність меті і завданням проєкту.	0-5	0,4 (2 max)
<i>Коментар (є обов'язковим):</i>		
3.3. Наявність і обґрунтованість оцінки можливих ризиків та передбачення шляхів їх запобігання чи вирішення.	0-5	0,4 (2 max)
<i>Коментар (є обов'язковим):</i>		
3.4. Обґрунтованість спроможності колективу виконати проєкт у повному обсязі з урахуванням наявної бази та досвіду виконавців.	0-5	1 (5 max)
<i>Коментар (є обов'язковим):</i>		
3.5. Спроможність організації-заявника щодо самостійного матеріально-технічного забезпечення проєкту з використанням існуючої (в закладі, місті, регіоні) наукової інфраструктури без закупівлі додаткового обладнання в рамках проєкту (ЦККНО, державні ключові лабораторії, науково-дослідні поля тощо); наявність посилання на ЦККНО в системі URIS	0 - 5	1 (5 max)
<i>Коментар (є обов'язковим):</i>		
3.6. Збалансованість та обґрунтованість загального бюджету проєкту	0-5	0,6 (3 max)
<i>Коментар (є обов'язковим):</i>		
РАЗОМ за Розділом 3 (0 - 20)		

РОЗДІЛ 4. НАУКОВИЙ ДОРОБОК ВИКОНАВЦІВ ПРОЄКТУ – 20

(за попередні 5 повних календарних років та додатково за рік подання запиту) Оцінюються показники на відповідність напрямку, меті, об'єкту, предмету та завданням проєкту.

Експерт зобов'язаний не зараховувати їх у разі повної невідповідності. Для оцінювання враховуються показники керівника та 5 основних виконавців (авторів) проєкту.

№	Назви показників доробку (значення показника береться із запиту)	Взяти кількість із запиту	Обрати відповідні бали
4.1.	Кількість статей у журналах, що індексуються в	0	0

	паукометричних баз даних Scopus та/або WoS та мають квартиль Q1-Q4 (на момент опублікування). Для проєктів оборонного і подвійного призначення допускаються відомості про статті у виданнях, які містять інформацію, що становить державну таємницю, при цьому, для розрахунку, квартиль таких статей приймається рівним Q4. Квартиль Q , до якого відноситься журнал, визначається <i>SCImago Journal Ranking</i> (для БД Scopus) або <i>Journal Citation Reports (JCR)</i> (для БД WoS); якщо журнал має кілька предметних областей (категорій) з однаковими або різними значеннями квартилей по кожній області (категорії) або в різних БД Scopus, WoS, то зазначається найвище значення квартилю. (Статті у журналах з квартилем Q1-Q2 зараховуються з коефіцієнтом 2; Для проєктів за напрямками "Розвиток людського капіталу, соціальні науки та журналістика" і "Гуманітарні науки та мистецтво" статті у журналах з квартилем Q1-Q4 зараховуються з коефіцієнтом 2)	1-6	1
		7-11	2
		12 і більше	3
4.2.	Кількість опублікованих статей у наукових фахових журналах України, що відноситься до категорії «Б», статті у закордонних наукових виданнях, що не оцінені за п.1. (у т.ч. ті, які не мають квартилю), а також англomовні тези доповідей у матеріалах міжнародних конференцій, що індексуються наукометричними базами даних Scopus та/або WoS, а також тих статей, які не враховані у п 4.1	менше 5	0
		5 і більше	1
4.3	Кількість монографій (окрім розділів) за напрямом проєкту, що опубліковані українською мовою в українських видавництвах, монографій, які опубліковані за кордоном мовами країн ОЕСР та / або ЄС, а також монографії, які містять інформацію, що становить державну таємницю для проєктів оборонного і подвійного призначення. (Монографії, які опубліковані за кордоном мовами країн ОЕСР та / або ЄС зараховуються з коефіцієнтом 1,5)	менше 3	0
		3 а.а. і більше	1
4.4	Кількість патентів України на винахід, сорт рослин, породи тварин, корисну модель, свідоцтво авторського права на комп'ютерні програми, а також патентів інших країн, які обліковуються міжнародними патентними базами. (Патенти на винахід, сорт рослин, породи тварин зараховуються з коефіцієнтом 2.	менше 2	0
		2 і більше	1

	Патенти інших країн, які обліковуються міжнародними патентними базами зараховуються з коефіцієнтом 3).		
4.5.	Кількість захищених дисертацій доктора філософії (кандидата наук), доктора наук авторами проекту або під їх керівництвом (консультуванням). (Дисертації доктора наук зараховуються з коефіцієнтом 2).	менше 2	0
		2 і більше	1
4.6.	Кількість інституційних наукових грантів, а також грантів з науковою складовою (наприклад Erasmus+, Creative Europe), які фінансувались закордонними організаціями (окрім індивідуальних грантів) (за умови надходження коштів на "науковий" рахунок закладу/установи). (Гранти Горизонт 2020, Горизонт Європа, НАТО, УНТЦ, Євратом зараховуються з коефіцієнтом 2).	0	0
		1	1
		2	2
		3 і більше	5
4.7.	Кількість інституційних наукових грантів, які фінансувались за загальнодержавними конкурсними відборами (окрім індивідуальних грантів та внутрішніх конкурсів МОН, НАН тощо) українськими організаціями (за умови надходження коштів на "науковий" рахунок закладу/установи). (Гранти НФДУ та наукові, науково-технічні роботи та проекти, які фінансуються за рахунок зовнішнього інструменту допомоги Європейського Союзу для виконання зобов'язань України у Рамковій програмі Європейського Союзу з наукових досліджень та інновацій «Горизонт 2020» зараховуються з коефіцієнтом 1,5).	0	0
		1	1
		2 і більше	2
4.8	Обсяг коштів спеціального фонду ЗВО/НУ, залучених авторами на виконання міжнародних та/або державних наукових грантів, які зазначені у пп. 6.6-6.7, та господарських договорів (контрактів) із українськими та іноземними замовниками (з відповідним підтвердженням довідкою з бухгалтерії закладу/установи за встановленою МОН формою). (Обсяг залучення коштів від міжнародних наукових грантів та контрактів з іноземними замовниками зараховуються з коефіцієнтом 1,5)	менше 130 тис.грн	0
		130-390 тис.грн	1
		391-975 тис.грн	2
		976-1560 тис.грн	3
		1561-2210 тис.грн	4
		2211-3250 тис.грн	5
		3251 тис.грн і більше	6
РАЗОМ за Розділом 4 (0 - 20)			

<i>Показники авторів, залучених з інших організацій, не зараховуються, якщо вони перевищують сумарні показники авторів, які є працівниками ЗВО/НУ від якого подається проєкт.</i>	
5. Сума показників за Розділами 1 - 4	<i>Сума:</i>

Загальний підсумовуючий коментар експерта (обов'язковий):

Самооцінка відповідності кваліфікації експерта тематиці проєкту (пілотне впровадження).

Експерт здійснює самооцінку ступеня відповідності власної кваліфікації тематиці проєкту за шкалою від **6 до 10 балів**. У разі якщо експерт вважає, що рівень відповідності його кваліфікації є **меншим ніж 6 балів**, він повідомляє про неможливість проведення експертизи, оскільки не відповідає вимогам пункту 2 цього Висновку.

Шкала оцінювання:

6 балів – достатній рівень відповідності для проведення експертизи;

7–8 балів – високий рівень відповідності;

9 балів – дуже високий рівень відповідності;

10 балів – повна відповідність кваліфікації експерта тематиці проєкту.

Оцінка: _____ із 10.

Коментар (за бажанням): _____

Примітка. Зазначена самооцінка здійснюється в межах апробації механізму та не враховується при визначенні підсумкової оцінки проєкту, не впливає на результати експертизи і використовується МОН виключно для аналізу доцільності подальшого нормативного врегулювання цього механізму.

Експерт: _____

ПІБ

Підпис

Дата

Т.в.о. генерального директора



Ольга ПРУДКА

Додаток 4
до наказу Міністерства освіти і
науки України
15.06.2026 року № 934
(у редакції наказу Міністерства
освіти і науки України
11.08.26 № 1356)

Науковий напрям _____
Галузь(і) _____
Спеціалізація(ї) _____

НАУКОВО-ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК
з оцінювання проєкту на проведення наукового дослідження
(конкурс молодих вчених)

за
темою: _____

ЗАГАЛЬНІ ВИМОГИ ДО ПРОЄКТУ ТА ЕКСПЕРТА

- Відповідність керівника та виконавців проєкту статусу молодого вченого – ТАК ☐ / НІ ☐
У випадку відповіді «Ні» проєкт відхиляється
- Відповідність представленого проєкту науковому напрямку – ТАК ☐ / НІ ☐
У випадку відповіді «Ні» всіма експертами, проєкт має бути переданий Підрозділом експертам з іншого напрямку
- Відповідність наукового напрямку експерта заявленій тематиці проєкту – ТАК ☐ / НІ ☐
У випадку відповіді «Ні» проєкт має бути переданий іншому експерту.
- Під час оцінювання проєкту для кожного критерію в розділі 1, 2 та 3 використовується 5-бальна шкала з таким значенням балів:

0	Проект не відповідає критерію або не може бути оцінений через відсутність або неповноту інформації, передбаченої цим критерієм.
1 - Незадовільно	Інформацію щодо оцінюваного критерію представлено неадекватно або вона має критичні недоліки.
2 - Задовільно	У цілому проєкт відповідає критерію, але при цьому є суттєві недоліки.
3 - Добре	Проект відповідає критерію, але є деякі недоліки.
4 - Дуже добре	Проект дуже добре відповідає критерію, але можливе покращення.
5 - Відмінно	Показник відповідає критерію повною мірою.

5. Кожен проєкт оцінюється за такими аспектами з відповідною максимальною кількістю балів для кожного з них (для оцінювання розділів 1, 2, 3 використовуються відповідні вагові коефіцієнти):

Максимальна кількість балів (100 балів)	Критерій оцінки
30	Змістовні показники 

30	Значущість проекту для подальшого розвитку науки / техніки / технологій / економіки / суспільства \
20	Якість та реалістичність запропонованого плану виконання проекту та очікуваних результатів
20	Науковий доробок виконавців проекту

РОЗДІЛ 1. ЗМІСТОВІ ПОКАЗНИКИ – 30

Критерії оцінювання	Шкала оцінювання	Ваговий коефіцієнт
1.1. Ступінь відповідності/невідповідності тематики проекту тематичним напрямам Конкурсу (затвердженим наказом МОН України про Конкурс).	0 (не відповідає) 1-5	проект не рекомендований експертом до участі у конкурсі 1,0 (5 max)
<i>Коментар (є обов'язковим):</i>		
1.2. Подана вичерпна інформація про сучасний стан проблеми, на вирішення якої спрямований проект. Надане порівняння з існуючими аналогами та показано переваги нового підходу до вирішення поставленої проблеми. Надано стислий перелік основних положень та гіпотез, які автори проекту вважають ключовими і на вирішення яких спрямований проект. Наведено вичерпний список посилань.	0-5	1,4 (7 max)
<i>Коментар (є обов'язковим):</i>		
1.3. Сформульовано мету проекту та детально описані завдання, які поставлені для досягнення мети. Ідентифіковано показники, за якими може бути оцінена повнота досягнення мети та виконання завдань.	0-5	1,4 (7 max)
<i>Коментар (є обов'язковим):</i>		
1.4. Описана та пояснена загальна методологія, яка буде використана для вирішення завдань проекту, включаючи концепції, моделі та припущення, які лежать в основі роботи. Надано пояснення того, як методологічні підходи дозволять досягнути цілей проекту. Описана загальна концепція виконання проекту та підходи до його реалізації.	0-5	1,4 (7 max)
<i>Коментар (є обов'язковим):</i>		
1.5. Описано, як відповідні практики відкритої науки реалізуються як невід'ємна частина запропонованої методології. Показано, як вибір практик та їх впровадження адаптовані до характеру роботи, щоб підвищити шанси досягнення проектом своїх цілей. Описано в який спосіб буде забезпечений відкритий доступ	0-5	0,4 (2 max)

до результатів проекту. Наявні затверджені у ЗВО/НУ стратегічні документи щодо відкритої науки. Вказано в який спосіб проект буде сприяти їх реалізації. (Для проєктів за напрямом "Національна безпека та оборона", а також проєктів, для яких керівником надано підтвердження наявності чутливої тематики, максимальний бал за цим підкритерієм може бути присвоєно за умови належного обґрунтування неможливості застосування окремих практик відкритої науки чи забезпечення відкритого доступу до результатів дослідження.)		
<i>Коментар (є обов'язковим):</i>		
1.6. Описано процес управління науковими даними, включно з їх отриманням, зберіганням та використанням. Вказано, яким чином дані будуть використовуватись під час та після завершення дослідження. Описано, як управління даними відповідає принципам FAIR (Findable, Accessible, Interoperable, Reusable), зокрема щодо інтероперабельності та повторного використання даних. (Для проєктів за напрямом "Національна безпека та оборона", а також проєктів, для яких керівником надано підтвердження наявності чутливої тематики, максимальний бал за цим підкритерієм може бути присвоєно за умови належного обґрунтування неможливості застосування окремих практик відкритої науки чи забезпечення відкритого доступу до результатів дослідження.)	0-5	0,4 (2 max)
<i>Коментар (є обов'язковим):</i>		
РАЗОМ за Розділом 1 (0 - 30)		

РОЗДІЛ 2. ЗНАЧУЩІСТЬ ПРОЄКТУ ДЛЯ ПОДАЛЬШОГО РОЗВИТКУ НАУКИ / ТЕХНІКИ / ТЕХНОЛОГІЙ / ЕКОНОМІКИ / СУСПІЛЬСТВА – 30

Критерії оцінювання	Шкала оцінювання	Ваговий коефіцієнт
2.1. Надано опис ключових результатів проєкту та описано їх потенціал для впровадження.	0-5	1,0 (5 max)
<i>Коментар (є обов'язковим):</i>		

2.2. Детально описано вплив (науковий, економічний/технологічний; соціальний; вплив на безпеку і обороноздатність (за наявності) очікуваних результатів проекту на розвиток наукового напрямку, за яким подана заявка. Оцінено можливість впливу отриманих результатів на економічний розвиток країни (регіону) та їх соціальний вплив. Зазначено цільові групи, які отримують користь від реалізації завдань та досягнення мети проекту.	0-5	1,0 (5 max)
<i>Коментар (є обов'язковим):</i>		
2.3. Описано шляхи поширення результатів проекту серед різних груп, включаючи наукову спільноту, бізнес та суспільство. Вказані конкретні шляхи дисемінації та поширення результатів. <i>Заплановано кількісні індикатори</i> , які реалістично виконати і які в повній мірі дозволяють оцінити результативність наукової складової результатів проекту.	0-5	1,0 (5 max)
<i>Коментар (є обов'язковим):</i>		
2.4. Вказано, яким чином планується використання результатів після закінчення проекту. Деталізовано майбутніх стейкхолдерів або користувачів та план роботи з ними (участь у виставках, startup конкурсах, пошук додаткового фінансування на імплементацію, план комерціалізації тощо). Вказано конкретні шляхи використання результатів.	0-5	1,0 (5 max)
<i>Коментар (є обов'язковим):</i>		
2.5. Показано, яким чином виконання завдань та досягнення мети будуть впливати на розвиток керівника та виконавців проекту, їх навичок та вмінь, кар'єрні перспективи команди, розвиток потенціалу молодих вчених, в тому числі аспірантів і студентів. <i>Вказано конкретний вплив на розвиток з наведеними кількісними індикаторами.</i>	0-5	1,5 (7,5 max)
<i>Коментар (є обов'язковим):</i>		
2.6. План захисту інтелектуальної власності результатів, створених під час виконання проекту (<i>заплановано кількісні індикатори</i>).	0-5	0,5 (2,5 max)
<i>Коментар (є обов'язковим):</i>		
РАЗОМ за Розділом 2 (0 - 30)		

РОЗДІЛ 3. ЯКІСТЬ ТА РЕАЛІСТИЧНІСТЬ ЗАПРОПОНОВАНОГО ПЛАНУ ВИКОНАННЯ ПРОЄКТУ ТА ОЧІКУВАНИХ РЕЗУЛЬТАТІВ – 20

Критерії оцінювання	Шкала оцінювання	Ваговий коефіцієнт
3.1. Обґрунтованість плану роботи, відповідність часових рамок складності сформульованих етапів та завдань, чіткість проміжних цілей, їхня логічна послідовність.	0-5	0,8 (4 max)
<i>Коментар (є обов'язковим):</i>		

3.2. Виваженість і реалістичність індикаторів реалізації завдань робочих пакетів та їх відповідність меті і завданням проекту.	0-5	0,6 (3 max)
Коментар (є обов'язковим):		
3.3. Наявність і обґрунтованість оцінки можливих ризиків та передбачення шляхів їх запобігання чи вирішення.	0-5	0,6 (3 max)
Коментар (є обов'язковим):		
3.4. Обґрунтованість спроможності колективу виконати проект у повному обсязі з урахуванням наявної бази та досвіду виконавців.	0-5	0,6 (3 max)
Коментар (є обов'язковим):		
3.5. Спроможність організації-заявника щодо матеріально-технічного забезпечення проекту з використанням наукової інфраструктури (ЦККНО, державні ключові лабораторії, науково-дослідні поля тощо); наявність посилання на ЦККНО в системі URIS.	0 або 5	0,6 (3 max)
Коментар (є обов'язковим):		
3.6. Збалансованість та обґрунтованість загального бюджету проекту	0-5	0,8 (4 max)
Коментар (є обов'язковим):		
РАЗОМ за Розділом 3 (0 - 20)		

РОЗДІЛ 4. НАУКОВИЙ ДОРОБОК ВИКОНАВЦІВ ПРОЄКТУ – 20

(за попередні 5 повних календарних років та додатково рік подання запиту) Оцінюються показники на відповідність напрямку, меті та завданням проекту. Експерт зобов'язаний не зараховувати їх у разі повної невідповідності. Для оцінювання враховуються показники керівника та 5 основних виконавців (авторів) проекту.

№ з/п	Назви показників доробку значення показника береться із запиту	Взяти кількість із запиту	Обрати відповідні бали
4.1.	Кількість статей у журналах, що індексуються в наукометричних базах даних Scopus та/або WoS та мають квартиль Q1-Q4 (на момент опублікування). Для проєктів оборонного і подвійного призначення допускаються відомості про статті у виданнях, які містять інформацію, що становить державну таємницю, при цьому, для розрахунку, квартиль таких статей приймається рівним Q4. Квартиль Q, до якого відноситься журнал, визначається SCImago Journal Ranking (для БД Scopus) або Journal Citation Reports (JCR) (для БД WoS); якщо журнал має кілька предметних галузей (категорій) з однаковими або різними значеннями квартилей по кожній галузі	0	0
		1-3	1
		3-5	2
		6 і більше	3

	(категорії) або в різних БД Scopus, WoS, то зазначається найвище значення квартилю. (Статті у журналах з квартилем Q1-Q2 зараховуються з коефіцієнтом 2; Для проєктів за напрямками "Розвиток людського капіталу, соціальні науки та журналістика" і "Гуманітарні науки та мистецтво" статті у журналах з квартилем Q1-Q4 зараховуються з коефіцієнтом 2)		
4.2.	Кількість опублікованих статей у наукових фахових журналах України, що відноситься до категорії «Б», що індексуються наукометричними базами даних Scopus та/або WoS, які зараховуються з коефіцієнтом 2, а також тих статей, які не враховані в п. 4.1	менше 6	0
		6 і більше	1
4.3.	Кількість патентів України на винахід, сорт рослин, породу тварин, корисну модель, свідоцтво авторського права на комп'ютерні програми, а також патентів інших країн, які обліковуються міжнародними патентними базами. (Патенти на винахід, сорт рослин, породу тварин зараховуються з коефіцієнтом 2. Патенти інших країн, які обліковуються міжнародними патентними базами зараховуються з коефіцієнтом 3).	0	0
		1	1
		3 і більше	2
4.4.	Індивідуальні гранти (стипендії) на наукове стажування в Україні та за кордоном, що фінансувалися за рахунок Державного бюджету України та/або закордонними організаціями (сумарна кількість місяців для керівника та п'яти виконавців проєкту). Кількість місяців державних стипендій та грантів (стипендія Кабінету Міністрів України для молодих учених, премії та стипендії Президента, Верховної Ради України для молодих учених, гранти Президента та ін.) враховуються з коефіцієнтом 0,5.	0	0
		12	1
		24 і більше	2
4.5.	Перелік інституційних наукових грантів, які фінансувались загальнодержавними або міжнародними конкурсними відборами. (Гранти НФДУ та гранти програми науково-технічного співробітництва з НАТО зараховуються з коефіцієнтом 2. Гранти, отримані за програмами Європейського Союзу «Горизонт 2020», «Горизонт Європа», «Євроатом», зараховуються з коефіцієнтом 3) Для керівника проєкту за відповідними грантами (НФДУ, гранти програми науково-технічного співробітництва з НАТО, за програмами Європейського Союзу «Горизонт 2020», «Горизонт Європа», «Євроатом») зараховуються з коефіцієнтом 2.	0	0
		1	1
		2	3
		3 і більше	4
4.6.	Обсяг коштів спеціального фонду ЗВО/НУ, залучених авторами на виконання наукових (науково-технічних)	менше 130 тис. грн	0

робіт та/або послуг за договорами (контрактами), які фінансувались українським або закордонним фізичними/юридичними особами та грантовими угодами з українськими міжнародними установами/організаціями, які зазначені у п. 6.7 проєктної заявки. (з відповідним підтвердженням довідкою з бухгалтерії закладу/установи за встановленою МОН формою). (Обсяг залучення коштів від міжнародних наукових грантів та контрактів з іноземними замовниками зараховуються з коефіцієнтом 1,5)	130-650 тис. грн	2
	651-1300 тис. грн	4
	1301 -1950 тис. грн	6
	1951 тис. грн і більше	8
РАЗОМ за Розділом 4 (0 - 20)		
*1. Показники авторів, залучених з інших організацій, не зараховуються, якщо вони перевищують сумарні показники авторів, які є працівниками ЗВО/НУ від якого подається проєкт.		

5. Сума показників за Розділами 1 – 4

Сума:

Показники авторів, залучених з інших організацій, не зараховуються, якщо вони перевищують сумарні показники авторів, які є працівниками ЗВО/НУ від якого подається проєкт.

Загальний підсумовуючий коментар експерта (обов'язковий):

Самооцінка відповідності кваліфікації експерта тематиці проєкту (пілотне впровадження).

Експерт здійснює самооцінку ступеня відповідності власної кваліфікації тематиці проєкту за шкалою від 6 до 10 балів. У разі якщо експерт вважає, що рівень відповідності його кваліфікації є меншим ніж 6 балів, він повідомляє про неможливість проведення експертизи, оскільки не відповідає вимогам пункту 2 цього Висновку.

Шкала оцінювання:

6 балів – достатній рівень відповідності для проведення експертизи;

7–8 балів – високий рівень відповідності;

9 балів – дуже високий рівень відповідності;

10 балів – повна відповідність кваліфікації експерта тематиці проєкту.

Оцінка: _____ із 10.

Коментар (за бажанням): _____

Примітка. Зазначена самооцінка здійснюється в межах апробації механізму та не враховується при визначенні підсумкової оцінки проєкту, не впливає на результати експертизи і використовується МОН виключно для аналізу доцільності подальшого

нормативного врегулювання цього механізму.

Експерт: _____
ПІБ

_____ Підпис

_____ Дата

Т.в.о. генерального директора



Ольга ПРУДКА